



Acciones implementadas por el Órgano de Control Interno del Municipio de Cualac, Gro.

**Período del 01 de enero al
30 de junio de 2023**

Ejercicio Fiscal 2023



Presentación

La aprobación de indicadores se establece para verificar si los indicadores de resultados, servicios y gestión de los programas sociales cumplen con los criterios necesarios para medir los objetivos de dichos programas, proporcionando información oportuna y confiable para monitorear los resultados alcanzados por las áreas administrativas de la Administración Municipal.

La información que se integra en el presente agregado, se describe de la siguiente manera:

- a) Validación de los indicadores para la evaluación de la gestión municipal en acuerdo con las direcciones y áreas del H. Ayuntamiento Municipal.
- b) Proceso de aprobación en el que se determina si los indicadores de resultados, cumplen con los criterios mínimos de diseño: relevancia, adecuación, claridad y monitoreabilidad.
- c) Diagnóstico de las matrices de indicadores para resultados con el análisis completo de todas las MIR de los programas y las acciones comprendidos en la valoración integral.
- d) Reporte de la ficha de indicadores con los comentarios y sugerencias de mejora, específicamente los criterios de relevancia, adecuación, claridad y monitoreabilidad, con base en las oportunidades de mejora.
- e) Dictamen de los indicadores de resultados de fin y propósito de las MIR de los programas analizados.

Las acciones realizadas por este Órgano de Control Interno, están establecidas en sus funciones del apartado II. "Realizar Auditorías, Inspecciones y Evaluaciones en la distribución y aplicación de los recursos ejercidos a las Diferentes áreas que integran la Administración Pública." Contenidas en el Manual de Organización del H. Ayuntamiento Municipal de Cualac, Guerrero, por lo que se procedió a solicitar



la información de los indicadores a la Dirección de Evaluación al Desempeño para realizar la revisión y evaluación correspondiente.

Actividades realizadas por el Órgano de Control Interno

Num,	Actividad	Fecha de inicio	Fecha de terminación
1	Participación en la revisión y aprobación de los indicadores de gestión y la MIR	15 de enero de 2023	31 de enero de 2023
2	solicitar la información de los indicadores a la Dirección de Evaluación al Desempeño	30 de junio de 2023	30 de junio de 2023
3	Recepción de la información	15 de julio de 2023	15 de julio de 2023
4	Reunión de gabinete para el análisis y evaluación de la información	13 de julio de 2023	22 de julio de 2023
5	Entrega del informe al C. Presidente Municipal	16 de julio de 2023	21 de julio de 2023

LIC. ANDRÉS GUEVARA RAMÍREZ
ENCARGADO DEL ÓRGANO DE CONTROL
INTERNO MUNICIPAL



a) VALIDACION DE LOS INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN MUNICIPAL, EN ACUERDO CON LAS SECRETARÍAS, DIRECCIONES Y ÁREAS DEL AYUNTAMIENTO EN LOS TÉRMINOS DE LAS DISPOSICIONES.

PROCESO DE VALIDACIÓN DE LOS INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL H. AYUNTAMIENTO DE CUALAC, GUERRERO.

Para dar cumplimiento a las disposiciones en materia de evaluación del desempeño, se llevaron a cabo las siguientes actividades:

1.- Se llevó a cabo el proceso de validación de los indicadores de evaluación en coordinación con las unidades administrativas de la administración municipal del H. Ayuntamiento Municipal de Cualac, Guerrero, durante la segunda quincena del mes de enero de 2023, para la evaluación semestral de los recursos utilizados para el gasto social, correspondientes al presente ejercicio fiscal 2023.

2.- Con la revisión y aprobación de los indicadores de gestión, se consideró hacer la revisión y aprobación de la MIR, contándose en ambos procesos con la participación del personal directivo y analistas de las áreas que conforman la Administración Municipal.

3.-Con fecha del 15 de julio al 31 realizó el proceso metodológico para la revisión de la MIR y de las 26 fichas técnicas de los indicadores correspondientes a las 26 áreas directivas de la Administración Municipal, para la integración del informe semestral 2023 del periodo 01 de enero al 30 de junio de 2023.

LIC. ANDRÉS GUEVARA RAMÍREZ
ENCARGADO DEL ÓRGANO DE CONTROL INTERNO MUNICIPAL



b) PROCESO DE APROBACIÓN EN EL QUE SE DETERMINA SI LOS INDICADORES DE RESULTADOS CUMPLEN CON LOS CRITERIOS MÍNIMOS DE DISEÑO: RELEVANCIA, ADECUACIÓN, CLARIDAD Y MONITOREABILIDAD.

En esta etapa se determinó si los indicadores de resultados, servicios y gestión para la evaluación de los programas sociales cumplen con los criterios mínimos de diseño: relevancia, adecuación, claridad y monitoreabilidad.

Para lo siguiente, se retomaron los siguientes conceptos básicos, contenidos en el Programa Anual de Evaluación 2023.

Conceptos básicos de la validación y aprobación de los indicadores y fundamento normativo

Indicador: es una herramienta utilizada, a partir de variables cuantitativas y cualitativas, para medir el logro de los objetivos de los programas presupuestarios y que representan un referente para el seguimiento de los avances y la evaluación de sus resultados.

Evaluación: es el análisis sistemático y objetivo de los programas municipales autorizados y cuya finalidad es determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad economía derivadas de resultados estratégicos.

Áreas del ayuntamiento: A las que se refiere el Título Segundo, Capítulo I de la Ley Orgánica del Municipio Libre de Estado de Guerrero y que bajo una estructura orgánica previamente autorizada consten de su actuar en la Administración Pública Municipal y que participen en la ejecución de programas presupuestarios.

Ente Público Municipal: a la que se refiere el Título Segundo, Capítulo I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, y XI de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Guerrero que participen en la ejecución de programas presupuestarios.



Matriz de Indicadores para Resultados: es una herramienta que facilita el diseño, la organización y el seguimiento de los programas. Consiste en una matriz de cuatro filas por cuatro columnas en la que, de manera general, se describe el fin, el propósito, los componentes y las actividades, así como los indicadores, medios de verificación y supuestos para cada uno de los objetivos de los programas presupuestarios.

Órgano Interno de Control: Está integrado por un titular, que de acuerdo al Artículo 61 de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Guerrero, debe ser designado bajo una convocatoria y su nombramiento aprobado en sesión de Cabildo. Su función es prevenir, detectar y abatir los actos de corrupción del Ente Público Municipal, asimismo, promueve la transparencia y el apego a la legalidad de los servidores públicos, mediante la realización de auditorías y revisiones a los diferentes procesos, así como la atención de quejas, denuncias, peticiones ciudadanas y resolución de procedimientos administrativos.

Programas presupuestarios: Es el conjunto de gastos necesarios que se consideran realizar en el desarrollo de las actividades que están orientadas a alcanzar determinados objetivos preestablecidos, y que pueden tener por finalidad producir bienes o servicios.

Validación de los Indicadores: Es un proceso que se debe realizar de acuerdo a la estructura orgánica municipal, para lo cual debe incluir todas las direcciones y áreas del Ayuntamiento, en términos de disposiciones legales de la normatividad vigente. El análisis para cada indicador se presenta en una ficha explicativa que indica la definición de lo que se mide, la justificación de la medición, el método de cómputo, los requisitos que deben documentarse y las fuentes de información, la línea de base y meta, la periodicidad, los comentarios y observaciones y el tipo de indicador. Estos contenidos en la ficha explicativa pretenden dar cuenta de los aspectos claves que deben definirse para afinar que es un buen indicador.

Proceso de aprobación de los indicadores: Es el proceso mediante el cual el Ente Público municipal, a través del Órgano de Control Interno Municipal, establece si los indicadores de resultados, servicios y gestión de los programas sociales



cumplen con los criterios mínimos de diseño: relevancia, adecuación, claridad y monitoreabilidad necesarios para medir los objetivos de dichos programas en un punto determinado en el tiempo. En este proceso se aprueban los indicadores de la MIR para el ejercicio fiscal correspondiente. Se emite un acta sobre el conjunto de indicadores, es decir, no se aprueba indicadores de manera individual. Asimismo, la aprobación no implica la aprobación de la MIR ni de ningún otro aspecto del programa; únicamente de los criterios mínimos de sus indicadores.

Indicadores del desempeño: Para la generación, homologación, actualización y publicación de los indicadores de desempeño de los programas operados por los entes públicos, estos deberán considerar la Metodología de Marco Lógico (MML) a través de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y podrán hacer uso de las Guías para la construcción de la MIR y para el diseño de indicadores que se encuentren disponibles en las páginas de Internet de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Secretaría de la Función Pública y el CONEVAL. Los indicadores de desempeño permitirán verificar el nivel de logro alcanzado por el programa y deberán cumplir los siguientes criterios:

- a) **Relevancia:** Un indicador es relevante cuando aporta información de al menos un factor relevante del objetivo al cual se encuentra asociado, es decir, debe estar definido sobre algún aspecto importante con sentido práctico. Esto implica, además, que en el indicador se especifique al menos una meta acorde con su frecuencia de medición y que esté construido como la relación de dos o más variables.
- b) **Adecuación:** Un indicador es adecuado cuando aporta la información suficiente para emitir un juicio terminal y homogéneo respecto del desempeño del programa, es decir, que distintos actores pueden llegar a conclusiones similares al interpretar el indicador. Lo anterior implica que las metas anuales sean congruentes con el sentido del indicador (ascendente o descendente) y que su dimensión (eficiencia, eficacia, calidad o economía) sea consistente con los conceptos de la MML.



- c) Claridad: Un indicador es claro cuando no existen dudas acerca de qué es lo que busca medir. Esto implica que el nombre del indicador sea autoexplicativo y acorde con el método de cálculo, que la frecuencia de medición y la unidad de medida entre las variables que integran el método de cálculo sean consistentes y que la descripción de dichas variables permita a cualquier actor comprender a qué se refieren los términos y conceptos usados.
- d) Monitoreabilidad: Un indicador es monitoreable si la información de sus medios de verificación es precisa e inequívoca. Esto implica que se conozcan el valor de la línea base del indicador y los datos precisos para ubicar dónde es posible consultar el medio de verificación, y que la periodicidad con la cual éste se actualiza sea consistente con la frecuencia de medición del indicador.

Dimensiones: Los indicadores deberán considerar alguna de las siguientes dimensiones:

- a) Eficacia: mide el grado de cumplimiento de los objetivos
- b) Eficiencia: Mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados;
- c) Economía: mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros;
- d) Calidad: Mide los atributos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios para satisfacer los objetivos del programa.

Elementos para la valoración específica: En esta etapa se determina si los indicadores de resultados de un programa, es decir, los indicadores de fin y propósito de su MIR, cumplen con los criterios mínimos de consistencia, estos son:

- a) Pertinencia temática: un indicador es pertinente temáticamente cuando aporta de manera efectiva información sobre un resultado alcanzado y aborda una temática de interés sectorial vinculada a los objetivos del programa. Esto implica de modo necesario que el objetivo al cual se encuentra relacionado haga referencia a un resultado, entendido como un cambio permanente en las condiciones de vida y que, además, dada la



temática que atiende el programa, el indicador sea una buena aproximación para medir el cumplimiento de su objetivo.

- b) Factibilidad técnica: un indicador es factible temáticamente cuando la estructura del método de cálculo y los medios de verificación usados para su construcción son tales que el indicador puede ser estimado de manera efectiva con los recursos (humanos, financieros, materiales, entre otros) con que cuenta el programa.

Emisión del dictamen de aprobación de los indicadores

Elementos para la emisión del dictamen: en esta etapa se emite un dictamen de aprobación de los indicadores respecto a los programas sociales, y puede ser alguno de los siguientes:

- a) Aprobación directa: los indicadores cumplen con los criterios mínimos necesarios en materia de diseño y consistencia para medir los objetivos del programa social.
- b) Aprobación condicionada: los indicadores requieren modificaciones menores para cumplir con los criterios mínimos necesarios en materia de diseño y consistencia para medir los objetivos del programa social.
- c) Aun no cumple con los criterios mínimos: los indicadores aun no cumplen con los criterios mínimos de diseño y consistencia, por lo cual requieren cambios para que puedan medir los objetivos del programa social.

Fundamento normativo: El Consejo Nacional de Armonización Contable con fundamento en los artículos 6, 7, 9, 54, 64 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y considerando que el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos Establece que los recursos económicos de que disponga la federación, los estados, los municipios, los órganos político-administrativos de sus demarcaciones territoriales, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados. Adicionalmente, dispone que los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y los estados, para los efectos indicados; que la Ley



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



General de Contabilidad Gubernamental y la emisión de información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su adecuada armonización.

En el siguiente recuadro se enumeran los programas de las áreas de la Administración Municipal del H. Ayuntamiento de Cualac, Guerrero, la frecuencia y tipo de evaluación aplicada.

No,	Programa presupuestario	Dependencia responsable	Tipo de Evaluación	frecuencia
1	FORTAMUN	Dirección de Seguridad Pública	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
2	FORTAMUN	Dirección de Tránsito Municipal	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
3	FORTAMUN	Dirección de Protección Civil	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
4	FORTAMUN	Dirección Jurídica	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
5	FORTAMUN	Coordinación de Gobernación, Reglamentos y Espectáculos	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
6	GASTO CORRIENTE	Dirección de Desarrollo Rural	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
7	GASTO CORRIENTE	Dirección de Desarrollo Social	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
8	GASTO CORRIENTE	Dirección de Educación y Cultura	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
9	GASTO CORRIENTE	Coordinación Secretaría de la Mujer	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
10	GASTO CORRIENTE	Dirección de Salud	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
11	GASTO CORRIENTE	Dirección de Deportes	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
12	GASTO CORRIENTE	Dirección de Registro Civil	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
13	GASTO CORRIENTE	Dirección de Asuntos Indígenas	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
14	GASTO CORRIENTE	Albergue Comunitario	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



15	FAIS Municipal	Dirección de Obras Públicas y Desarrollo Urbano	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
16	GASTO CORRIENTE	Dirección de Servicios Públicos	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
17	GASTO CORRIENTE	Dirección del DIF Municipal	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
18	GASTO CORRIENTE	Coordinación de la Juventud	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
19	GASTO CORRIENTE	Presidencia Municipal	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
20	GASTO CORRIENTE	Sindicatura	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
21	GASTO CORRIENTE	Regidurías	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
22	GASTO CORRIENTE	Secretaría General	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
23	GASTO CORRIENTE	Tesorería Municipal	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
24	GASTO CORRIENTE	Coordinación de Comunicación Social	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
25	GASTO CORRIENTE	Órgano de Control Interno Municipal	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral
26	GASTO CORRIENTE	Unidad de Transparencia	Evaluación Específica de Desempeño	Semestral

LIC. ANDRÉS GUEVARA RAMÍREZ

ENCARGADO DEL ÓRGANO DE CONTROL INTERNO MUNICIPAL



C) DIAGNÓSTICO DE LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS CON EL ANÁLISIS COMPLETO DE TODAS LAS MIR DE LOS PROGRAMAS Y LAS ACCIONES COMPRENDIDOS EN LA VALORACIÓN INTEGRAL.

Para la evaluación de la MIR y de los indicadores se utilizaron dos instrumentos que el CONEVAL considera y que permiten simplificar y sistematizar el análisis del cumplimiento de los criterios de diseño.

En la ficha se analizan tres aspectos: la congruencia con el Plan Municipal, la lógica vertical y la lógica horizontal, cada uno de ellos con sus propios criterios. La aplicación de la ficha permite identificar las oportunidades de mejora tanto de la MIR en su conjunto como de cada indicador de manera individual.

Utilizando el siguiente semáforo de focalización, se hace la evaluación correspondiente.

Aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización
15-18	Diseño destacado	Verde
11-14	Diseño adecuado	Amarillo
6-10	Diseño moderado	Naranja
0-5	Diseño con oportunidades de mejora	Rojo

Con esta metodología fueron evaluados de manera individual los programas presupuestarios antes mencionados por lo que a continuación se presentan las fichas metodológicas de cada una de las áreas administrativas, con el análisis y diagnóstico de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas enumerados, así como la ficha de los indicadores de resultados con comentarios y sugerencias donde se detectaron áreas de oportunidades.

A continuación, se presentan los resultados del análisis realizado:



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Dirección de Seguridad Pública			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?		NO
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
10	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Dirección de Tránsito Municipal			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?		NO
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?		NO
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?		
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
7	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Dirección de Protección Civil			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?		NO
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?		NO
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?		NO
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
10	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Dirección Jurídica			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
14	Diseño adecuado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Coordinación de Gobernación, Reglamentos y Espectáculos			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión de los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Desarrollo Rural			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Desarrollo Social			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	NO	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Educación y Cultura			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	NO	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Coordinación Secretaría de la Mujer			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
8	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Salud			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	NO	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Deportes			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
10	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Registro Civil			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
10	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Asuntos Indígenas			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Albergue Comunitario			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión de los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa:			
Dependencia responsable: Dirección de Obras Públicas y Desarrollo Urbano			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
RR			
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
15	Diseño destacado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Servicios Públicos			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	SI	
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
16	Diseño destacado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección del DIF Municipal			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Coordinación de la Juventud			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
8	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Presidencia Municipal			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
8	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Sindicatura			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
8	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Regidurías			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
8	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Secretaria General			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
8	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Tesorería Municipal			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Coordinación de Comunicación Social			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	NO	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Órgano de Control Interno Municipal			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?	SI	
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
8	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Unidad de Transparencia			
1) Planeación Municipal	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	1. ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?		NO
	2. ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(a) meta(s) de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI	
2) Lógica vertical	Criterios	Respuesta	
2.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	3. ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI	
	4. ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI	
	5. ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?		NO
	6. A excepción de las transversales, ¿Los objetivos de las se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO
	7. Si se mantienen los supuestos, ¿Se considera que las actividades implican la generación de los componentes?	SI	
2.2 Si se contemplan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	8. ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI	
	9. ¿El supuesto no está fuera del ámbito del control del programa?	SI	
	10. Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI	
3) Lógica horizontal	Criterios	Respuesta	
3.1 Los indicadores a nivel componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	11. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	12. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.2 Los indicadores a nivel actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	13. ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI	
	14. ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?		NO
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
3.3 Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	15. ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	NO	
	16. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	NO	
Evaluación			
Número de aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización	
9	Diseño moderado		
Análisis FODA			
Planeación Municipal			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el PMD y el POA	
	Recomendación	Ampliar las actividades del POA	
Oportunidades	Descripción	Se cuenta con el diseño de la MIR de acuerdo al Coneval	
	Recomendación	Revisión del los objetivos y metas de planes y programas	
Debilidades	Descripción	Los objetivos y actividades no están vinculados	
	Recomendación	Agregar las actividades necesarias para cumplir el objetivo	
Amenazas	Descripción	Falta de conexión con algunos elementos de la Ficha técnica	
	Recomendación	Revisión de los parámetros de evaluación	
Lógica vertical			
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir	
	Recomendación	Realizar ajustes conceptuales	
Oportunidades	Descripción	Las actividades requieren de mayor conexión con todos los niveles de la Mir	
	Recomendación		
Debilidades	Descripción	La falta de actividades genera que la evaluación sea baja	
	Recomendación	Agregar más actividades	
Amenazas	Descripción	Es limitado el número de actividades	
	Recomendación	Agregar más actividades	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Lógica horizontal		
Fortalezas	Descripción	Se cuenta con el diseño de la Mir
	Recomendación	Corregir los indicadores y medios de verificación
Oportunidades	Descripción	Los indicadores se pueden mejorar
	Recomendación	Retomar indicadores que cumplan la función
Debilidades	Descripción	No concordancia entre los indicadores y medios de verificación
	Recomendación	Rediseño de indicadores
Amenazas	Descripción	No se cuenta con indicadores los medios de verificación confiables
	Recomendación	Revisión de la información que genera cada área

LIC. ANDRÉS GUEVARA RAMÍREZ

ENCARGADO DEL ÓRGANO DE CONTROL INTERNO MUNICIPAL



C) REPORTE DE LA FICHA DE INDICADORES CON LOS COMENTARIOS Y SUGERENCIAS DE MEJORA, ESPECÍFICAMENTE LOS CRITERIOS DE RELEVANCIA, ADECUACIÓN, CLARIDAD Y MONITOREABILIDAD, CON BASE EN LAS OPORTUNIDADES DE MEJORA.

Acciones implementadas en la evaluación de las fichas de indicadores.

En esta etapa se emitió el dictamen de aprobación de los indicadores de los programas sociales, el cual puede ser alguno de los siguientes:

1. **Aprobación directa.** Los indicadores cumplen con los criterios mínimos necesarios en materia de diseño y consistencia para medir los objetivos del programa.
2. **Aprobación condicionada.** Los indicadores requieren modificaciones menores para cumplir con los criterios mínimos necesarios en materia de diseño y consistencia para medir los objetivos del programa social.
3. **Aún no cumple con criterios mínimos.** Los indicadores aún no cumplen con los criterios mínimos de diseño y consistencia; requieren cambios para que puedan medir los objetivos del programa social.

Utilizando el siguiente semáforo de focalización, se hace la evaluación correspondiente.

Aciertos	Clasificación del diseño	Semaforización
9-11	Aprobación Directa	Verde
6-8	Aprobación Condicionada	Amarillo
0-5	No cumple con criterios mínimos	Rojo

A continuación, se presentan los resultados del análisis realizado:



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Dirección de Seguridad Pública			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		NO
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		NO
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	SI	
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		NO
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?	SI	
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	El nombre del indicador no es el idóneo	
	Sugerencia	Modificar el nombre	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Dirección de Tránsito Municipal			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES				
Programa: FORTAMUN				
Dependencia responsable: Dirección de Protección Civil				
1) Claridad	Criterios		Respuesta	
			SI	NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI	
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI	
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?			NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta	
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?			NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta	
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI	
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI	
4) Adecuado	Criterios		Respuesta	
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?			NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI	
Evaluación				
Afirmativos	8	Semaforización		
		Clasificación	Aprobación condicionada	
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre		
	Sugerencia	No hay		
Relevancia	Comentario	No expresa las metas		



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Dirección Jurídica			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Coordinación de Gobernación, Reglamentos y Espectáculos			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa:			
Dependencia responsable: Dirección de Desarrollo Rural			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	SI	
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	SI	
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?	SI	
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa:			
Dependencia responsable: Dirección de Desarrollo Social			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa:			
Dependencia responsable: Dirección de Educación y Cultura			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa:			
Dependencia responsable: Coordinación Secretaría de la Mujer			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		NO
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		NO
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	SI	
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		NO
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?	SI	
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	El nombre del indicador no es el idóneo	
	Sugerencia	Modificar el nombre	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa:			
Dependencia responsable: Dirección de Salud			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	SI	
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	SI	
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?	SI	
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Deportes			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		NO
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		NO
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	SI	
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		NO
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?	SI	
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	El nombre del indicador no es el idóneo	
	Sugerencia	Modificar el nombre	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Registro Civil			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		NO
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		NO
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	SI	
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		NO
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?	SI	
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	El nombre del indicador no es el idóneo	
	Sugerencia	Modificar el nombre	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Asuntos Indígenas			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		NO
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		NO
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	SI	
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		NO
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?	SI	
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	El nombre del indicador no es el idóneo	
	Sugerencia	Modificar el nombre	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Albergue Comunitario			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		NO
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		NO
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	SI	
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		NO
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?	SI	
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	El nombre del indicador no es el idóneo	
	Sugerencia	Modificar el nombre	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: FORTAMUN			
Dependencia responsable: Dirección de Obras Públicas y Desarrollo Urbano			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	SI	
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	SI	
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?	SI	
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	No hay
Relevancia	Comentario	No expresa las metas
	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección de Servicios Públicos			
1) Claridad	Criterios	Respuesta	
		SI	NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	SI	
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	SI	
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios	Respuesta	
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios	Respuesta	
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?	SI	
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
4) Adecuado	Criterios	Respuesta	
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos		Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Dirección del DIF Municipal			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos		Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Coordinación de la Juventud			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Presidencia Municipal			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Sindicatura			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Regidurías			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	[Barra amarilla]
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Secretaria General			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		SI
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		SI
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	8	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Tesorería Municipal			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	SI	
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	SI	
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	SI	
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?	SI	
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?	SI	
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
Evaluación			
Afirmativos	9	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	Si es claro en nombre	
	Sugerencia	No hay	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



Relevancia	Comentario	No expresa las metas
	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Coordinación de Comunicación Social			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		NO
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		NO
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
			SI NO
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
			SI NO
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
			SI NO
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	El nombre del indicador no es el idóneo	
	Sugerencia	Modificar el nombre	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Órgano de Control Interno Municipal			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		NO
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		NO
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	El nombre del indicador no es el idóneo	
	Sugerencia	Modificar el nombre	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES			
Programa: GASTO CORRIENTE			
Dependencia responsable: Unidad de Transparencia			
1) Claridad	Criterios		Respuesta
			SI NO
1.1 La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre	1. ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		NO
	2. ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		NO
1.2 Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador	3. ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		SI
1.3 La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella	4. ¿La definición de las variables es clara y sí utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?		NO
2) Relevancia	Criterios		Respuesta
2.1 El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	5. ¿Existe al menos un factor relevante de objetivo que se mide en el indicador?		SI
2.2 El indicador está ligado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida	6. El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?		NO
3) Monitoreable	Criterios		Respuesta
3.1 El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento	7. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		SI
3.2 los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes	8. ¿La frecuencia de medición coinciden la de los medios de verificación?		SI
	9. ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		SI
4) Adecuado	Criterios		Respuesta
4.1 Existe congruencia en el establecimiento de metas	10. ¿Las metas anuales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
4.2 La dimensión del indicador está bien identificada (eficiencia, eficacia, calidad, economía).	11. ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		SI
Evaluación			
Afirmativos	6	Semaforización	
		Clasificación	Aprobación condicionada
Claridad	Comentario	El nombre del indicador no es el idóneo	
	Sugerencia	Modificar el nombre	
Relevancia	Comentario	No expresa las metas	



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



	Sugerencia	Registrar metas
Monitoreabilidad	Comentario	No expresa las metas y no son claros los medios de verificación
	Sugerencia	Agregar metas ajustar medios de verificación
Adecuación	Comentario	Está adecuado en el tiempo y forma
	Sugerencia	Complementar metas

LIC. ANDRÉS GUEVARA RAMÍREZ
ENCARGADO DEL ÓRGANO DE CONTROL INTERNO MUNICIPAL



e) DICTAMEN DE LOS INDICADORES DE RESULTADOS DE FIN Y PROPÓSITO DE LAS MIR DE LOS PROGRAMAS ANALIZADOS, SI CUMPLEN CON LOS CRITERIOS MÍNIMOS DE CONSISTENCIA, PERTENENCIATEMÁTICA Y FACTIBILIDAD TÉCNICA.

En coordinación con demás las áreas de la Administración Pública Municipal del H. Ayuntamiento Municipal de Cualac, Guerrero, se aplicó el proceso de evaluación interna del diseño de indicadores para la evaluación de la gestión municipal, para las respectivas áreas, utilizando la metodología descrita en el Programa Anual de Evaluación 2023, haciendo constar lo siguiente:

1. Se aplicó el proceso de evaluación de tipo interna de seguimiento de indicadores de gestión para la evaluación del cumplimiento de los criterios mínimos de construcción de la MIR,
2. Se identificaron las oportunidades de mejora, mismas que se hicieron los comentarios correspondientes para su corrección oportuna.
3. En el análisis de Fin y Propósito para cada de cada una de las dependencias evaluadas, se contó de manera general con los criterios mínimos de consistencia, pertinencia temática y factibilidad técnica, por lo que se hicieron las recomendaciones pertinentes de las áreas de oportunidades para realizar las acciones de mejora, con la finalidad de disponer de información objetiva, oportuna y confiable para el seguimiento y toma de decisiones.

Dictamen

Por lo anteriormente expuesto y como resultado de la evaluación correspondiente, se determina que los indicadores de resultados, servicios y gestión de los programas sociales diseñados para cada área de la administración municipal de H. Ayuntamiento de Cualac, Guerrero, sí cumplen con los criterios mínimos de diseño: relevancia, adecuación, claridad y monitoreabilidad necesarios para medir los objetivos de dichos programas del periodo semestral del 01 de enero al 30 de junio de 2023.



**H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
DE CUALAC, GUERRERO
2021 – 2024**



**LIC. ANDRÉS GUEVARA RAMÍREZ
ENCARGADO DEL ÓRGANO DE CONTROL INTERNO MUNICIPAL**